

# MÁSODIK GOMUNCS: KÖZÖSSÉGEK, KÖZÖSSÉGSZERVEZÉS

*Moderál: Angwen*

*Résztevők: Gandalf, Hanna, János, Mogy, Janka, BigFoot, Tünde, Csaba, Meta, Narb, Gillz, Drú, RZP, Blanka, Ankalimon*

Zsolt jegyzete Meta jegyzetéből származó kiegészítésekkel (Meta jegyzete teljes terjedelemben megtalálható a dokumentum alján)

## **Témafelvetés, majd fogalmak definiálása**

Közösség – Tolkien iránti érdeklődők és a baráti közösség, tematika (János)

Tolkienita és MTT-s közösség, magán és nyilvános, szűkebb és nyitottabb (Angwen)

MTT-ért tett közösség (nem feltétlenül hivatalos) és magánkezdemenyezés (Tünde)

Nyitott és zárt, Tolkienita és közösségi (Meta)

Tolkienita közösség nincs, mesterségesen kreált fogalom. (Gandalf)

Farsang hová tartozik akkor?

A hivatalosság fontos, attól MTT-s lesz a dolog.

Közösségszervezés: bizonyos téma iránt érdeklődő nagy közösséget hozzanak létre, a baráti társaságok ki fogják alakítani magukat.

Közösség: nem két csoport, hanem skála. A hivatalos az egyik fele (ezt ketté lehet bontani tolkieni és inkább közösségi), a másik véglét a nem hivatalos. Ne hivatalos legyen, hanem inkább az, hogy MTT-s körben szerveződik-e. (Meta)

Nyilvános tevékenység vagy megmozdulás nyíltan meghirdetve (akár hivatalos, akár nem), zártkörű, ami meghívásos alapon megy.

Rendezvény helyett emberek felől, ki az aki annak érzi magát és tiltakozik. (Zsolt)

Közösségi aktivitás: sokminden lehet, párkapcsolattól, egyebektől függ

MTT-vel kapcsolatos, MTT-sekkel kapcsolatos, ez eltérő lehet.

Két skála lehetséges: hivatalos-nemhivatalos

MTT-sek számára átjárhatóbbak a nem hivatalos események, külsősként nézve.

Szobafestés: nyilvános meghirdetés nélkül is részt lehet benne venni, közösségi, de érdemes lenne megkülönböztetni (másik skála).

Nem közösségi MTT-s része az aktivitásnak: magasabb szintű. A privát része tovább lépett, bensőségebb. Nagy MTT-s dolgokban nem válogatok, privát dolgokban válogatok. Visszahat valamelyest, szorosabbra fonja, de ez nem jött volna e nélkül, de az MTT létezhet e nélkül is.

Nyílt – zárt, Tolkieni-nem tolkieni a két dimenzió, koordináta-rendszer két tengelye

Kérdés: tolkieni vagy MTTs? Nehezen meghatározható a tolkieniség. Mennyire tolkieni a rendezvény?

MTT-s nem MTT-s inkább, nem tolkieni.

Közösségi ami ne konkrét embereknek szól, hanem egy általános körnek, többeknek. Konkrét személyeknek szól, akkor már nem közösségi aktivitás. Közösségi aktivitás ami nem személyre szabott.

## **Szünet**

### **Cél**

Mi kell ahhoz, hogy a közösség működjön? Közösség fejlődésének fenntarthatóságához? Melyek azok a közösségek, amikbe bele kell szólni és mik azok, amikhez egyáltalán nem?

Láttelel, ne a világmegváltás legyen a cél. Mik működtetik ezeket a köröket, odatartozás, kiesés. A sokféleségünket használjuk ki. Szervezet-elméleti szempont: fennmaradás, a külső környezettől és adottságoktól is függ. Válságkezelési időszakok voltak, valamit kell csinálni, hogy ez újra bebikázható legyen, fontos a belső dinamika, de fontosak a külső dolgok is. Minikonceptióváltás kellett, hogy bevonjuk a TLV-seket, tudományos vs. kreatív, családososok. Mennyi pénz van, milyen életkorúak az emberek, mire van hajlandóság a lelki állapothoz képest, van-e éppen film, a világ körülöttünk.

Kellene egy fókusz: az MTT-re milyen hatással van a közössége, mely céljait támogatja a közösség. A mi céljainkat hogyan támogatja a közösség, hogyan van hatással. Mi a célja a közösségnek? Egyesületnek vagy valami másnak, ami az emtété. Mit akarunk elérni azzal, hogy közösséget építünk. Mi probléma, mi jó, mit kell továbbvinni, stb, ehhez kell ez. MTT céljai között van hivatalosan, hogy szervezzünk közösségeket. Önmagában ez semmit sem jelent. Minek, milyen és hogyan? Tolkieni értékeket követő közösségek létrehozásáig lehet pontosítani az ASZ alapján.

Mitől működik jól és mik a rossz működés jelei?

Máshol tapasztaltak: kisebb közösségek átjárhatóságot, átfedést mutatnak nagyobb szervezeten belül, azt nagyon sokszor ki akarjuk tágítani, hogy egy nagy közösségként lehessen rá gondolni, de ez hiba. Minden MTT-st közösségként definiálni, egy közösségként nem lehet.

### **Közösségek a házi feladatok alapján**

(nem látunk rá a mikroközösségekre, Tünde helyzete: „ahova nem tartozom, azzal nem foglalkozom”).

Hivatalos közösségek: kószakommandósok,

aktivitás alapján szerveződő közösségek: szerepjátékos-társasjátékos körök (Zsolték, gillzék), Tolkien tudományos munkásságával foglalkozók, állandóan szerveznek, sosem szerveznek, sehol nem érzik otthon magukat a közösségben (jó-e vajon nekik, Estel, F. Máté, Dru, Rana, rég-kiszakadtak, visszajárók, felbukkanók), IHB?

Mellette vannak a kimondottan baráti társaságok: nagyon régiek, a mag, egy érdeklődési kör miatt váltak baráti társasággá, párok rendeződése miatt is lehetnek barátságok (fia-lánya), 20-25 ember, aki régi, de nem látjuk, hogy tartoznak-e valahová. (Icke, Léli)

János megoldása: két koncentrikus kör, legbelül van amit Tünde is elsorolt, a második koncentrikus körben vannak akik már valamelyest csapódnak és van egy harmadik, akik a rendezvények „egyszerű” résztvevői. Fontos a nem budapestiség, hiszen ez akadályozza a részvételt.

Fontos, hogy belülről kilátsz, de kívülről nem látsz be. Zsuzsi szerint nem látunk ki kívülről belülről. Mégis több esélyed van látni a perifériát. 1500 tagból belülről lévők tudod, hogy ki a 200 barát, de kívülről ezt nem tudja aki nem része a 200-nak.

Zsolt: Leszakadók-kiszakadók. MTT vezetőség. Hivatalos MTT-s tagság – Tamás: ezzel kell foglalkozni és ennek van közösségi aspektusa, kik vállalják, a belső készítés ami alapján vállalja, az nem meghatározó, de érdekes közösségszervező erő. Az egyesületi működés a nem egyesületi működésre is hatással van. János: én például azért nem vagyok tag, mert nem hívtott senki.

Élethelyzetből szerveződő csoportok (fiatal anyukák, anonim szakdolgozók, bölcsészek és ttk-ra járók) – klasszikus csoportdinamika, ahogy szerveződik.

Meta: FB csoportok (tevékenységi körök, hivatalos csoportok, MTT kreatív, táncos csoport, szervezői csoportok, tevékenység szerinti közösségek lecsapódása, kisgyerekeseket segítő), a zárt csoport létrehozása kapcsán két órával a létrejötté után

vesztünk össze azon, hogy ki illik ide. Definiálás nagyon nehezen ment, korábbi vezetőségi levelezések is előjöttek. Kiderült totál nem aktívokról, hogy érdeklődnek és figyelnének.

### **Szervezői csoportok és baráti viszonyok egymásra hatása.**

Szervezés ami összejárást követel, ezek hatnak barátságokra, további közös szervezésekre. Csak az adott projektben lát rá egy zártabb közösségre, ez egy érdekes helyzet. Időleges csoportok. Az MTT-s és a baráti közösségeket el kellene választani. DE hatalmas korreláció van, egymásra hatásokkal. MTT-től várni, hogy barátság lesz – nem reális. (Nem tisztünk foglalkozni a baráti társaságokkal, de nem lehet nem tudomást venni a barátságokról. Nehéz figyelmen kívül hagyni.) Zolt: amikor közösségről beszélünk, akkor igenis hivatalosan barátságok, emberi viszonyok kialakításáról van szó, ha nem is öröklegjobb-barátságokról; illetve szintén személyes viszonyok lehetnek negatív hatással is dolgokra, konfliktusok feloldása fontos lehet az egyesület számára; párkapcsolati és kortárs segítség is szóba jöhet...

Beeszelni ne is legyen célkitűzés, de számolni kell vele. Példa: párok szétválasztása táboros csapatokban, barátok szétválasztása ugyanitt. Hivatalos MTT-s közösség aki belenyúl a tag magánéletébe. Minden közösség átjárható, változik.

Pl. szervezésben konfliktusokba beeszelünk. Nem ítélőbíróknak kell lenni, hanem mediátoroknak. Közösségnek tudnia kell és figyelnie kell rá.

Személyi kapcsolatokba hivatalosan nem, de adott céllal bizony a bemeneti anyagot figyelembe kell venni. Volt idő, amikor mintha erre építettünk volna. Szervező csapatok és baráti társaságok átfedése, holott nem triviális, hogy ez jól fog működni. Barátságok mehetnek ezek tönkre. „Attól, mert valakivel jóba vagyok, nem biztos, hogy jó főnöke is leszek.”

Konfliktusok: magánéleti (párok) és MTT-s tevékenységgől származó feszültségek, amit moderálni kell. Munkahelyi, professzionális konfliktusok (előszőr). Vajon ez mindig ilyen könnyen szétválasztható?

Baráti közösségek versus szervezői közösségek témához: hogyan tudjuk ezt elérni? Jobban megbízom bennük, jobban ismerem őket, nincs benne a fejemben, aki nem. Személyesen, önmagamban tudatosítom és teszek ellene (pl. mindig vegyünk be új embert a szervező csapatban), ez lehet megoldás. Lehessen jelentkezni, feliratkozni például feladatra jelentkezni. Nyilvános meghirdetés lehetősége a másik oldalról. Hobbit 75 szervezése például így kezdődött / alakult Meta szempontjából. Gandalf jelzi, hogy azért ennek voltak hátulütői is. Összeírni, hogy ki miben jó, „nyilvánartani”, kombinálva a felkérés lehetőségével.

### **Kell-e és hogyan aktivizálni a közösségeket.**

Tünde: közösség: Tolkien szerető emberek közössége, ami szorosabb baráti társaságok gyűjtőhelyévé nőtt, és bár a cél megmaradt, a magánélet fontosabbá vált. Gyerekek felnőttek, a fontossági sorrendek felcserélődtek.

Zolt: Rétegek: szervezők, résztvevők, holdudvar, kívülállók.

Szervezők és résztvevők kettéválasztása káros, az utóbbi időben mintha lenne remény. (Szolgáltatás szemléletű szervezés.) Közösség összetartó ereje, élethelyzet, cél, de talán a tevékenység a leghatékonyabb. Mikor túltengtek az emberek, akik csinálni akartak valamit (kórus, tánc, színjátszó kör, könnyű volt csapódni) – mintha ez a lendület fújt volna ki.

Szervező magasabb szint – holott ez nem így van, hiszen nem tud szervezni mindenki, de lelkes résztvevőként sokkal értékesebb ember. „Öregnek érzem magam a részvételhez.” (Ottalvósság.)

Kórus – mint közösség miért nem merült fel az elején vajon? Nem aktív.

Régen a kreatív dolgokat kitermelték a tevékenységeket a közösségeket. Elakad valahol ma ugyanez. Annak idején mi voltunk a közösség, mi elfáradtunk, de a fiatalok még mindig azt érzik, hogy mi vagyunk a közösség és ide akarnak betérni.

Szervező is résztvevő, így kellene inkább lennie. Szervezés: többletmunka, korábban természetes volt, hogy ezt végigcsináltuk, ebből lett mártíromság, illetve az, hogy ha már a belem kidolgozom, legalább érezhessem magam kiváltságosnak.

Szervezői korrupció fogalma FQ-tól. Valami jutalom mégis van ilyen formában, talán ez abból is fakadhat, hogy nincs pozitív visszajelzés (annyi). Ez probléma is lehet, közösségromboló, elitizmus. János: ide tartozik az ex-szervezői korrupció is (nekem akkor is járjon matrac, nem kell bemennie a programra, kivételezettnek érzi magát).

János elmeséli Kincső esetét, akinek nagyon jó élmény volt résztvenni rendi tagként, mestervizsgázóként a rendben, ennek együtt tudtak örülni.

A szervezés alaptulajdonság (Tünde), a tenni akarás.

Multi hangulatú a tömeg az MTT csoportban, de mi nem is feltétlenül kommunikáljuk, hogy belefáradtunk. (FB) Mazochista közösség ám ez.

Szervezőség mégiscsak más, hiszen szervez, ezért nem tud sokmindenben részt venni. Voltak korábban is kezdeményezések, ma is voltak, a résztvevői segítség emeli az élményt. Húzóember fogalma is fontos, volt korszak, aki egy kicsit is kompetensnek tűnt, beszerveztük szervezőnek – a csapatban meg nem maradtak olyanok, akik vezető személyiségek, húzóemberek. Kell időnként nem szervezni, mert eltávolodsz azoktól, akiknek szervezel.

Sima résztvevő lelkesedése, aminek van azért rossz oldala is (táboros eset felidézése).

Szervező-résztvevő: funkcionálisan elkülönítendő, de az is funkció, hogy résztvevő és ott is vannak részfunkciók. Éreztetni kellene, hogy legalább olyan fontos részt venni, mint ahogy szervezni.

Kik miért szerveznek – ezt vegyük figyelembe. Nem mindegy, hogyan fogja fel a szervező, elitizmus vs. nyitottság. Másként is kell kezelni.

Erős benyomás kívülről: a kiinduló boldog alapállapotból, „arany őskorból” (kisebb elvárások voltak, professzionalizmus helyett közösségi hozzáállás, belefért a rosszabb körülmények), de sikerült burokráciát kiépteni a működésbe, koordinálás helyett vének tanácsa dönt, ez rányomja az alaphangulatra is a bélyegét. Az a cél, hogy jól működő, profi dolog legyen vagy mindenki által elérhető boldog ősközösség – ezek egymástól távolodó célok, mégis fontos kérdések, ha nem is tudjuk eldönteni.

Kinek szervezünk, ha nincs résztvevő.

Szervezői élmény: ismeretlen arcok vannak, kik ők? Korábban volt néhány új ember, most meg nagyon sok. A barátoknak szervezés már ne áll fenn. Elvárásokkal való érkezés furcsa – szolgáltatás / szolgáltató viszony.

Régebben sokkal naívabbak voltunk és a résztvevők voltak elnézőbbek, a szervezők nem. Ha most túlszabályozott, akkor az korábban a tábor szervezés biztosan még szigorúbb volt, ha nem is szabályok, de kézivezérlés mellett (az első kettő biztosan). Kétféle MTT-s, az egyik pumpálja a fotelt, a másik ül benne és panaszkodik, hogy nem éri el ulti a sört. (Ez 11 évvel ezelőtt hangzott el először.) Ez embertípus talán.

Van kommunikálva az emberek felé, hogy ezt saját zsebből, saját szabadidőnkben csináljuk? Passzív agresszív vérhányás módjával van kommunikálva.

Elitizmus vs. nyitottság: mennyire a közösség hibája? Belső mag nyitottságának hiánya, mennyiben?

Külsősök részéről felmerülő igény (info@ e-mail cím) – vezetőségi levelezésben jön, hogy gondoljatok rá, hogy önkéntesek vagyunk és szabadidőnkben végezzük a dolgunkat – még ez is mártírság. Érződik, hogy magas szintű dolgot csináljunk, elvárásként megjelenik.

Két év fórum-olvasgatás után eljőve TK-ra, táborra bizony szolgáltatást vesz igénybe. Idővel ez a szolgáltató egyesület átváltott egy közösség lehetőséggé. Az átjárás lehetősége felmerült, sokmindent „meglátott”, elnézőbbé is vált. Például amikor megkértek a második klub végén, hogy segítsék visszarakni az asztalt, levinni a kocsiba a holmikat. Ez lehet szervezői oldalról a mód.

Szolgáltatás-szemlélet: két okból. „Én bizony befizettem.” és „Én már bizony ennyi mindent beleraktam az MTT-be.”

Amnesty-s párhuzam / különbség. Barátság-profizmus összekeveredése. Megvalósítható-e? Teljes kontroll, csak tag vehet részt és szervezhet vagy minimál a profi, csak arra, hogy működjön a többi minden más.

MTT-s hangsúlyozottan hivatalosan külsősök számára készülnek (pl. LEP): tudományos ismeretterjesztés a fő cél, ott jogos a profizmus iránti elvárás. DE egy elsősorban a közösségnek szóló rendezvény (pl. farsang, tavaszi találkozó) lehet lazább, ott lehet hibázni, kevésbé szigorúnak megítélni. Gillz: nem tudjuk megvalósítani, felső határ a barátság a cél elérésébe (a közép-szer érhető el például kreatív szempontból).

Baráti közösségből határozott hierarchiába beilleszkedni szubjektíve működhet, de nem biztos, hogy mindenkinek megy.

Célorientáltság.

Az is értékválasztás, hogy középre lövöd be a dolgot, csak az legyen szem előtt, de engedhetjük a boldog homokozóban játszást és a profizmust, de elkenni nagyon rossz.

Nem lehet megcsinálni, hogy mind a két véglet is megvalósul: baráti közösség nem fog profit csinálni, a profizmus nem működik baráti társaságban.

A LEP-en, farsangon kívül (ami szintén határeset), az bizony nem elválasztható, mindkét szempontnak érvényesülni kell benne.

A belülről nem profinak tűnő dolog (Turambar-előadás) kívülről profinak tűnik. Bürokrácia sokakat elriaszt a szervezéstől (papírmunka), ha meg ennyire sok a papír, akkor az már multi.

Emberek szokták azt hinni MTT-ről, hogy itt igazán kreatívan megvalósíthatom magam, de azt kéne mondani, hogy egy szintig. A kezdő lökést megadja, a profizmust máshol szerezd meg. A kezdő lökést az MTT megadhatja a barátságához is, de nem garantálja.

Kommunikálni kell a plakáton, a kiírásban, mindenhol – a szervezők felé is tudatosítani kell, újra és újra.

Lesz-e tábor, ha nincs aki megszervezze? Minél kevesebb formasággal kellene meghirdetni, hátha.

Legyen adatbázis, hogy ki mit tud csinálni és szervezni.

## **Konklúzió**

„Se barátok, se profik nem leszünk! :P” (Gandalf)

Kell kommunikálni, kifelé, befelé, újra, meg újra. Legyen hírlevél a tagságnak. A honlapon megjelenjen az önkéntesség gondolata. Számonkérő kommentek (János) a fórumos kommunikáció hiánya miatt, és önkéntesként teszi át a TK-s dolgokat a fórumon. Kifele kellene azt is kommunikálni, hogy lehet jelentkezni kommunikátornak, szerkesztőnek, cikkírónak.

Jó lenne, ha lennének mini munkacsoportok: önkéntesség-szervezői toborzás, mediátor-szerep és konfliktuskezelés. Legyen dokumentum.

Gimnazista-fiatal egyetemisták bevonása kellene, őket kellene célozni, ők szervezzék esetleg, így írjuk ki.

Vezetőképzés: szervezett formában, rendszeresen, tudatosan. Visszajelzés, beszámoló – elvárás, hogy a problémák legyenek leírva, MTT-tagoknak elérhető a to.hu-n. Tamás: gyakorlati problémák: a módszer hiánya, bürokrácia, buzz-word, stb.

Metaflora: felmerült a túlbürokratizáltság, a vezetőség valószínűleg nyitott a racionális módosítási javaslatokra

Közösség-nyilvántartás a holdudvarral, kombinálva a szervezői teljesítménnyel, születési évvel, elérhetőséggel. Ha bevezetnék, vajon nem a háttérhatalomra kennék azonnal a felhorgadók? Az adatok összekapcsolása a probléma.

Ankalimon: nem kell kötni magunkat az eredeti listához, lehet külön kis alkalmakat szervezni, vagy épp a következő alkalom témáját lecserélni; vezetőképzés jó lenne, de vannak gyakorlati problémák (pl. ne elit, bürokrácia stb. emlegetése legyen); holdudvar valamilyen szintű kezelése sokat segítene naponta, de rossz lenne a válaszreakció

János: nem kéne vezetőket képezni, inkább túl sok vezető van: mindenki vezetni akarja a többieket, mindenki első akar lenni az egyenlők között | Dru: nem az a cél, hogy több vezető legyen, hanem hogy a vezető jobb legyen | Zsolt: ez nem szervezeti vezető, hanem mindenféle vezetői szerep, csoportok stb.; véleménye meg egója mindenkinek van, de a szervezői felelősséget nem sokan vállalják +Ankalimon: és még ők sem alkalmasak - ők legyenek alkalmasak!

Konszenzus: nincs olyan kimeneti anyag, amelyet Ankalimon annak tart.

# Metaflora jegyzete teljes terjedelemben

## Definíciók

- közösségi aktivitás (-> közösség)

János: egyrészt tolkien világhoz kapcsoló közösség, másrészt ezzel párhuzamosan személyes, baráti közösség, nem biztos, hogy elválasztható, a benne szereplőknek átjárható, de külsősnek esetleg zavaró, elkülönítése, meghatározása fontos kérdés

Angwen: külön meghatározás kéne erre a kettőre

Metaflora: kétféleképp bontható: nyitott és zárt / tolkienita és közösségi

Tünde: MTT-ért tett hivatalos aktivitás és magánakciók?

Gandalf: nincs olyan, hogy tolkienita közösség, személyes kisprogramok nem szerveződnek Tolkienra, és Tolkien vagy művei nem közösségszervező erő az MTT-s nagyközösségen belül. Ez csupán egy összefogó eleme az MTT-s kisközösségeknek.

Angwen: privátban szerveződő Szilveszter az egyik véglet, LEP és Nyári Tábor a másik, de hol van közte az IHB?

János: hova tartozik a Farsang?

Tünde: minden, ami hivatalos MTT-s rendezvény, az hivatalos, függetlenül attól, hogy nem tolkien

Bigfoot: közösségszervezői csapatnak az a feladata, hogy bizonyos téma iránt érdeklődő nagy közösséget hozzanak össze, a kisebb közösségek azon belül kiépítik magukat | Angwen: ezt még ne, definiálunk!

Metaflora: nem két véglet, inkább skála: 1. hivatalos (ezen belül esetleg tolkien és közösségi célú), 2. nyilvános, nem hivatalos közösségi megmozdulás: IHB, TK oldal eseményei, 3. közösségi aktivitás szempontjából nem lényeges, csak közösségi háló szempontjából: magánbulik

Ankalimon: nem kéne a hivatalosságot ebből a szempontból szétszedni, az IHB és a Farsang közelebb áll egymáshoz

Angwen: nyilvános (nyilvános fórumon meghirdetve, bárki csatlakozhat) és zártkörű (meghívásos alapon)

Zsolt: fura rendezvényenként definiálni a közösséget, emberek felől kéne megközelíteni, "MTT-s, aki annak érzi magát", illetve Gandalfot idézve: "és aki hangosan tiltakozik ellene" | Angwen: közösségi aktivitásból indultunk ki | ...a párkapcsolat és a személyes technikai segítség is közösségi tevékenység! | Angwen: itt is kettébontható a privát és a nyilvános |

Gillz: miért kell nyilvános és zártkörűt kettéválasztani, inkább az MTT-vel kapcsolatos dolgok | Ankalimon: MTT-ekkel kapcsolatos | nem, ezt már nem

Angwen Zsoltra hivatkozva: vannak olyan dolgok, párkapcsolat, beajánlom a munkahelyemre, segíték szobát festeni, amik erősebb közösségszervezők, mint hivatalos dolgok

János: ez volt az ő felvetése, hogy belsősöknek ezek összefüggnek, külsősöknek idegen

Metaflora: két skálát kéne egymásra rakni, és ebből az egyik legyen a hivatalos-nemhivatalos

Tünde: bekerültünk az MTT-be, ami egy nagy közösség, aztán továbblépek magasabb szintre, ami privát, és már válogatok, már személytől függ, hogy kinek segítek; viszont MTT-s szervezésben ez nem szempont, mindegy, kinek szervezem, az MTT-nek szervezem

Angwen: de ezek a privát dolgok nem hatnak vissza az MTT egészére?

Narb: sima derékszögű koordinátarendszer: nyílt-zárt / tolkien-nemtolkien | Angwen: tolkien vagy emtétés? pl. Farsang | nem emtétés, tolkien, a Farsang az a nem-oldalon

Metaflora: nehéz lehet meghatározni, hogy melyik emtétés rendezvény tolkien

Tünde: nem tolkien, hanem emtétés legyen a szempont, már a nagyközösség is többről szól, mint Tolkien

Gandalf: nem tematika alapján: közösségi aktivitás az, ami nem személyeknek szól, hanem általánosabb körnek, közösségnek, kisközösségnek

Gillz: mi a cél?

Zsolt: felvetésekben kulcsmondat, ami célja a beszélgetésnek: "hogyan aktivizáld a közösséget?" + "gyerekes" bővítve családosra, speciálisra (akár étkezési szempontból)

Metaflora: szünetet kéne tartanunk, és előbb közösséget definiálni, hogy értelmezni tudjuk a közösséget

Angwen: legyen közösségi aktivitás az, ami nem személynek szól, tehát nem attól függ, hogy kit szeretsz és kit nem; és az, ami lehet ugyan közösségi szempontból jelentős, de nem személyes

### **Térjünk át a házi feladatra!**

- Milyen kisebb közösségekből áll az MTT-s közösség stb.?

///Célkitűzések?

Angwen: valamilyen általános célt fogalmazzunk meg, akarunk-e valamilyen tézisállítást megfogalmazni, pl.

"Mi kell ahhoz, hogy a közösség működjön?"

Bigfott: mi kell a fejlődéshez, fenntartáshoz?

Metaflora: először meg kéne határozni ezeket a kisközösségeket, és eldönteni, melyekkel kell foglalkoznunk, rájuk egyenként meghatározni célokat

Angwen: de ezeket a közösségeket mi működteti + Bigfoot: és hogy lehet működtetni, aktivitásra bírni?

Hanna: adjunk egy többszemponú láttelepet, nézzük meg, milyen körök alkotják, ezeket mik működtetik, hogyan lehet odatartozni, hogyan lehet kiesni? érdekes, ki milyen köröket lát...

Narb: A külső körülményektől is függ. Az MTT több "válságot" élt már át, van egy ilyen "mentális perspektívánk", ami amióta én létezem a társaságban jelen van. Új tényezők, korábbiak megváltozása hoz magával olyan helyzetet, hogy a korábbi "stratégia" vagy "receptek" nem működnek, ezt érzékeljük, megpróbáljuk meghatározni hogy mi a "rossz" vagy mivel nem kezdünk semmit stb stb stb és erre megpróbál(t)unk valamilyen választ adni. Pl. mi kell ahhoz, hogy újra működni tudjon, családosok és ilyesmik: mini koncepcióváltások voltak szükségesek, bevonni a TLV-seket, fókuszálni a családosokra, külső hatásokat és élethelyzeteket nem lehet kizárni; mennyi pénz van, milyen életkorúak az emberek, mire van hajlandóságuk a bennlévőknek jelenlegi lelkiállapotukban.

Gillz: az MTT meghatározása nélkül az az érdekes az MTT számára, hogy a céljait a közössége hogy támogatja, hogyan van hatása rá

Gandalf: a közösségnek és az egyesületnek mik a közös céljai?

Gillz: is, de nem csak, mit akarunk elérni azzal, hogy közösséget építünk, ez alapján könnyebb meghatározni, hogy mit kell továbbvinni

Narb: én ezt az emberek közösséget kitégítanám a szervezet túlélése érdekében. Evolutív makroperspektíva: az egész MTT meghatározásánál nem árt definiálni, hogy milyen célból tesszük. Én az egész keretének azt látom, hogy azt próbáljuk meghatározni, hogy hogyan akarunk túlélni mint közösség, mint szövet (erre vonatkozott az evolutív makroperspektíva) - tehát nézzük az egészet első körben egészben és nagy vonalakban, szervezeti evolúciós szemszögből -, ehhez kell igazítanunk a "közösség" és az "mtt" definícióját.

Zsolt: jó lenne megállapodni valamiben, hogy mi az, amikor jól működik, milyen, mikor nem működik jól?

Ankalimon: ne felejtjük el, hogy az MTT céljai közt van egy olyan, hogy szervezzünk közösségeket, ennek így minden közösség megfelel | Gillz: ez így önmagában semmit nem jelent, minek és hogyan? | tolkieni értékeket követő közösségek szervezése az alapszabályban ismertett cél

Metaflora: először vegyük elő Hanna felvetését és a házi feladatot, informálisan beszéljünk a kisközösségekről, aztán ennek a beszélgetésnek a tapasztalataival lehetünk célratörőek

János: a kisebb közösségeket, amelyek átfedéseket mutatnak egy nagyobb szervezeten, nagyon sokszor megpróbáljuk kitágítani olyanná, hogy lefedje az egész nagyot; az nem működik, hogy minden MTT-tagot közösségi tagként definiáljunk, az MTT-t magát egy közösségként definiáljuk, sok nemtag közösségi tag, ebbe a zsákutcába nem szabad belefutni...//

Házi feladat:

- Tünde: nem látok rá a mikroközösségekre, nem követem, nagy vonalakban látom csak át az apró, pici baráti társaságokat

-- aktivitás szerinti csoportok: kószák (hivatalos kisközösség, elég behatárolható, csapódnak hozzá, de vannak, akik sose fognak jönni), szerepjátékos kör (valahány csapat, társasjáték-szerepjáték körök, sokan foglalkoznak ezzel), tolkieni érdeklődés (van, aki foglalkozik a tudományos vonallal, vannak, akik soha nem fognak), szervezői aktivitás (szervezők, soha nem szervezők), sehovanemtartozók (itt vannak kicsit, ott vannak kicsit, nem tudni, ez nekik jó-e, mindenhol egy kicsit ott van, beugrik, ha szükség van rá, de nehéz lenne besorolni egy határozott csoportba, még ha amúgy mindenütt ott is van; felbukkanók, alig jelenlévő régiek), IHB

-- kimondottan baráti társaságok (átfedés az előzőekkel): "mag" (nagyon régiek, nagyon összeszokottak); érdeklődési körből vagy párkapcsolatok révén baráti társasággá váltak; 20-25 nagyon régi, akár közkedvelt, de kívülről nézve konkrét közösségbe besorolhatatlannak tűnő ember

- János: két koncentrikus kört tudnék felvázolni: legbelsőn belül van minden, amit Tünde felsorolt; a másodikban a hozzá (Jánoshoz) hasonló, akik valamilyen szinten már kapcsolódnak az MTT-hez szervezési vagy akár részvételi oldalon; és egy harmadik, ahol a még kívülálló, alkalmi résztvevők vannak (akár csak táborba jön) [Angwen: tudsz vízvázlatot mondani?] János számára a nem-budapestiség meghatározónak tűnik, fizikai akadály miatt nem tud az informális kisebb rendezvényeken részt venni, így igazán belső körbe kerülni. | Tünde: belülről kilátsz, de kintről nem látsz be... | Angwen: nem ért egyet, belülről nem látsz ki, János mindig új szempontokat vet fel "kívülről" | Tünde: látod, kik vannak bent, látod, kik vannak kint... | János: az MTT nagycsoportban számára ezerötszáz csoporttag, régiek látják a kétszáz őstagot benne...

- Zsolt: hasonló csoportok, vidéken élők alcsoport, leszakadók-kiszakadók, Feneketlen-tavi kisközösség, MTT vezetőség, hivatalos MTT tagság / nem az | Tünde: a közösség szempontjából nem számít a hivatalosság, ami néha csak pénzkérdés | Zsolt: nem közösségileg kiemelt, de lényeges, lehet közösségi cél, hogy minél több hivatalos tagunk legyen, van is ilyen célunk | Ankalimon: hajlamosak vagyunk ezt elbogatellizálni, de foglalkoznunk kell vele, van közösségi aspektusa is, meg lehet vizsgálni, hogy kik vállalják ezt, ez a belső készítés egy érdekes közösségszervező erő, mert az MTT egyesületi működési formája meghatározó az nem-egyesületi működésre is, és az a kérdés, hogy miért akar valaki benne lenni abban a közösségben, amely a szélesebb közösségről dönt, az egy érdekes közösségi dolog | Angwen: akkor elkülöníthetjük ezen belül a közgyűlésre járók körét? | Csaba+Ankalimon: nem közösség, közösségszervező erő | János: fontos közösségszervező erő, neki meghatározó belépési szempont, hogy nem hívták

- Hanna: élethelyzet alapján szerveződő csoportok: fiatal anyukák közössége, anonim szakdolgozók szövetsége, régebben bölcsészkarra/TTK-ra járók, klasszikus csoportdinamika

- Metaflora: facebook-megközelítés, szervezői alkalmi csoportok, (tagság), baráti társaságok

-- facebook csoportok: kószakommandó, kreatív, táncos, kisgyerekesek és segítők...

-- zártcsoport kapcsán felmerült szempontok, olyanok, akikről kiderült, hogy még akarnak idetartozni...



-- szervezői csoportok, projektek oda-visszahatása a baráti társaságokra (közös munka során érződik az átfedő baráti társaságok erősebb összetartása; illetve a közös szervezés eredményezheti baráti társaságokba bekerülést)

---> erre reagálva spontán beindulva a szervezések és baráti társaságok kapcsolata résztéma:

Gillz: nem tudunk hatással lenni a baráti társaságokra, jobban szét kell választani, sokan azt várják, hogy közös tevékenység miatt baráti kapcsolatokat kapnak, ez nem így van | Metaflora: nyilván nem értelemszerű akkor-és-csak-akkor kapcsolat, hogy következik az egyikből a másik, és nyilván nem szólhatunk bele és nem dolgozunk tervezni | Angwen: nyilván nem szólhatunk bele, de a hatásaival számolnunk kell | Zsolt: nem ért egyet Gillzzel, amikor közösségről beszélünk, akkor igenis hivatalosan barátságok, emberi viszonyok kialakításáról van szó, ha nem is öröklejebb-barátságokról; illetve szintén személyes viszonyok lehetnek negatív hatással is dolgokra, konfliktusok feloldása fontos lehet az egyesület számára; párkapcsolati és kortárs segítség is szóba jöhet... | Angwen: a tábori csapat is ilyen lehetőség, hivatalos közösség, amiből barátságok, kapcsolatok lehetnek, de voltak túlkapasok, ennek erőltetése, hogy párok és barátok ne lehessenek egy csapatban, amikor közösségileg megpróbálták felülmúlni a privát izéknek, annak nem lett jó vége | RZP: személyes konfliktusokat tiszteletben kell tartani, ha az MTT erőltetni az összenyomásukat, akkor az egyik el fog húzni a francba | Tünde: nagyon-nagyon-nagyon rossz, ha az MTT mint hivatalos közösség megpróbál bárkinek a magánéletébe belenyúlni, de ha ugyanezek a személyek nem hivatalosan, hanem barátként szólnak bele, az egészen más; és minél jobban akar beleszólni az MTT ebbe és szétválasztani a párokat, annál rosszabb | Narb: nem az utált személyek összeeresztéséről, hanem működőképes konfliktuskezelésről van szó, nem személyek, hanem attitűdök utálásáról, ahol külső, nem hivatalos segítség hasznos lehet | János: szükség lehet a nagyobb közösségre nem ítéletmondó és határozó, hanem mediátori szerepben; igenis figyelembe kell venni, hogy akik fasírtban vannak, azokat ne tegyük egy szervezői vagy közösségi csoportba, ez nem ítélkezőbírói rendszer, de tudomásul kell venni | Metaflora: mi is az "MTT mint hivatalos közösség"? | Hanna: ha bárki autoritásként lép fel | Gillz: ez sokkal bonyolultabb téma, minthogy azt mondhassuk, kötelességünk ideálisan felépíteni a dolgokat, hogy kialakuljanak az életreszóló barátságok egy tábori csapatban, de annak nyilván van értelme szervezéskor, hogy milyen bemeneti anyag van és azzal, hogy lehet dolgozni: most szakítottak és tudják kezelni, most szakítottak és nem tudják kezelni, ja de nem vagyok mindenható | Zsolt: Ők még nem szakítottak, de mindent megteszek, hogy szakítsanak... | Gillz: szervezői csapatok és baráti(nak vélt) társaságok átfedésekor elkezdtek ezt természetesnek venni, hogy jobban vagyunk, ezért biztos könnyebb lesz szervezni, és nem tudjuk ezt elválasztani, abból valószínűleg probléma lesz, ezen tényleg barátságok mehetnek tönkre, ha van valahol felelősségünk, mint közösségnek, akkor ez, hogy mutassuk meg, hogy itt vannak határvonalak, aztán felelős felnőtt emberként ezeket átléphetjük... | RZP: kétfajta konfliktus és feszültség: magánéleti (ki kivel szakított, ki kinek a nőjét nyúlja éppen le): az MTT-nek ehhez nem szabad semmilyen köze lenni, csak tudomásul kell venni és tekintettel lenni rá / MTT-s felelősségből és szervezésből adódó konfliktusok: itt tök jó, ha valaki leül az érintettekkel egy sörre, és segít feloldani ezeket a "professzionális/munkahelyi konfliktusokat", amelyeket, ha nem kezelünk, ezekből is magánéleti konfliktusok lehetnek (nehogy ahelyett, hogy megállapítjuk, hogy nem akarunk együtt szervezni, mert nem megy, arra jussunk, hogy nem akarunk együtt szervezni, mert utáljuk egymást) | Angwen: biztos, hogy ez mindig ennyire jól szétválasztható? | Gandalf: belülről talán nem annyira, kívülről inkább | Zsolt: igenis az MTT felelőssége, hogy ne ölje meg egymást két ember az MTT-ben, de ez már az MTT-s felelősség kérdése, egy későbbi téma | RZP: baráti, de nem hivatalos felelősség | Zsolt: nem szétválasztható | Csaba: gillz felvetése jó, de a gyakorlatban...? honnan tudom, hogy jó lenne valaki egy feladatra, ha nem ismerem... | Gillz: személyesen tudatosítani és elkerülni az elfogultságokat, ezért van értelme a hivatalos kiírásokban az új emberek beemelése kitételnek | Narb: személyes tapasztalat: az adott rendezvény szervezői/főszervezői kívülről úgy gondolták, hogy jól fogunk majd együttműködni (ekkor még nem ismertük egymást igazából, csak látásból, nem beszélgettünk nem volt közös "szervezési múlt"), és kiderült, hogy tényleg, és jó barátok lettünk. Ez szervezői empátia, készség lehet, aztán szeretjük vagy nem szeretjük... | Angwen: senki nem kényszerítette a barátságokat, ezekből az esetekből "a nyertes számokat látjuk csak", nem azokat a szervezéseket, amelyekből nem lettek barátságok... | Tünde: lista, hogy ki mit csinál szívesen általában, mihez ért, mire lehet felkérni, akár olyanokat is, akik még nem csináltak ilyesmit | Metaflora: nyilvános meghirdetés! | RZP: Tünde-féle lista jó, sokan vannak, akik aktív, hasznos résztvevők lehetnek, ha direkt rákérdezel nála, és nem magától kéne jelentkeznie, amit talán nem akar személyiségileg.

---szünet---

Angwen: utolsó félóránban lehetséges kimeneteket beszéljünk meg, addig két félórás téma: Kell-e és hogyan lehet aktivizálni a közösségeket? + Nyitottság versus elitizmus?

Gandalf: a szorgalmi feladatot vegyük előre: Definiáld az MTT közösségét! | Angwen: kell az aktivitást definiálni? | Metaflora: a közösségi aktivitást már definiáltuk, nem? | Angwen: szóval mint közösségi rendezvényekhez kapcsolódó aktivitást.

Szorgalmi:

Tünde: Olyan Tolkien szerető emberek közössége, akik az egy érdeklődési kör miatt kialakult laza közösségből egy szoros baráti kapcsolatokból álló kisebb csoportok gyűjtőhelyévé avanszált,

ahol az egy nagy közös cél megmaradt, de az évek során fontosabbá vált a magánélet más aspektusa, a fontossági sorrendek felcserélődtek.

Zsolt: Négyfelé osztotta a társaságot: aktív szervező, aktív résztvevő, holdudvar (már nem vesz részt vagy nem annyira, mint szeretnénk), akik még nem vettek részt (de vehetnének, szeretnénk). Mi választja ezeket el és mi kell ahhoz, hogy valaki az egyikből a másikba lépjen? Tovább cizellálható a vállalt felelősség mértéke szerint.

-> Gillz: az, hogy a közösséget szervezőkre és résztvevőkre osztjuk, már egy akadály abban, hogy legyen átmenet; pont pozitívum volt az MTT-ben, hogy ez nem egy erős elválasztás | Angwen: a szolgáltatás-szemléletű szervezés felívelése az utóbbi időben szerinte is káros, ez mintha visszafogódott volna; közösség csak valami köré tud szerveződni, kell összetartó erő, és a legerősebb összetartó erő véleménye szerint a közös tevékenység; a számára hőskornak tekinthető időszakban túltengtek az olyan emberek, akik valamit csinálni akartak, és könnyű volt hozzájuk csatlakozni: kórus, színjátszó kör, táncosok - nem az volt a kiindulás, hogy közösséget akartak teremteni, hanem valamit csinálni akartak - ez a lendület fűjt ki, kiégték az emberek, elfogytak a lendületek, ebben érződik a hiány: abban, aki kiáll, hogy ő meg akar csinálni valamit | Tünde: ott a probléma, hogy úgy tekintjük, hogy a szervező egy magasabb szint, pedig nem kéne: van, aki sose fog szervezni, de nagyon lelkes résztvevő, biztos, hogy beáll a csapatjátékba vagy eljön társasozni, nem kéne degradálni, lehet, hogy pocsék szervező lenne, de lehet rá számítani, hogy eljön, megveszi a jegyet, elhossa a barátait és családtagjait, ugyanúgy a közösség tagjai, mint mondjuk aki soha nem megy el táborba, de mindig szívesen csatlakozik egyéb szervezésekhez | Zsolt: sok mindenben egyetért Tündével és Gillzzel, a szervező nem "több", de ha túl sok a résztvevő, de fogynak a szervezők, akkor nem lesz, aki megszervezze, és általános elvárás, hogy résztvevőből legyen szervező, ne olyanból, aki még sosem vett részt, mert az nem tudja, hogy milyen, szóval ez mindenképp egy út, amire nem kell mindenkinek rálépnie, de ha senki nem teszi, az sem jó; Miért van az, hogy főszervezőből sosem lesz sima táborozó? van rá példa, de nagyon kevés és nem általános: ebből is fakad, ha valaki már volt a másik oldalán a paravánnak, nemszervezőként már nem találják a helyüket... | János: Angwen említette a Kórust, ami eddig valamiért kimaradtak a közösségi listákból, több csellengőnek említett ember tartozik ide | Miért is van az Angwen által említett elakadás? a "fiatalok" érzik a "mag" jelenlétét, akik maguk voltak a "fiatalok", a közösség, amikor kezdeményeztek, de már elfáradtak, míg az új "fiatalok" még mindig tőlük várják a szervező kezdeményezést. | Gillz: ha nem választanánk szét ennyire a résztvevőt és a szervezőt, talán fel sem merülne a Zsolt által említett probléma | Narb: a probléma kiindulópontja az is lehet, hogy a szervezés többletmunka, és nem volt pozitív visszajelzés, és kialakult a mártíromság, hogy ha már úgysem kapok visszajelzést, legalább érezzem magam fontosnak | RZP: Efkú szervezői korrupciónak nevezte a szervezői előjogokat. | János: "szervező visszalép sima résztvevővé" eset: Kincstől hallota, hogy nagy élmény volt számára egyszerű tagként részt venni az Írórendben és mestervizsgázni, résztvenni a mesteravatáson, korábban szervező volt, ehhez képest ez új, más jellegű, pozitív élmény volt | Tünde a tavalyi LEP kapcsán először nagyon élvezte, hogy nem vállalt semmit, csak szabadon sétálhat, de aztán hiányérzete támadt és beállt a pultba segíteni; nincsenek új szervezők, új kezdeményezések: nem kommunikáljuk azoknak, akik magukat ebből kívülről érzik, hogy rájuk számítunk; ja és mazochisták vagyunk, élvezzük, hogy két hónapig nincs magánéletünk, de lehet ránk számítani | Ankalimon: elméletileg jól hangzik, hogy nincs szervező-nemszervező szétválasztás, de hogy lehetséges a gyakorlatban? | Angwen: a bátyja tapasztalata az, hogy magánakcióban elkezdtek tevékenykedni régi nyári táborban, átmenni a szomszédhoz kaszáért, és ettől hasznosnak érezte magát, magáénak érezte az eredményt, most már mindez alaposan meg lenne szervezve; húzóember: egy időben minden vezető személyiséget beszerveztünk szervezőnek, és nem maradt ilyen a résztvevők között húzóembernek, pedig kellett volna; nem sz (fél sor hiányzik itt, mert Blanka rátenyerelt a billentyűzetre) kell néha résztvevőnek lenni, mert különben eltávolodik tőlük az ember állandó szervezőként, meg jó érzés kiélni a lehetőségeket... | RZP: "szervezői korrupció": szervezőként elvárnak az emberek kedvezményeket azért, hogy agyondolgozzák magukat, zárás után kapnak kaját és matracot stb. | János: "ex-szervezői korrupció": nekem akkor is járjon matrac, ha most épp nem szervezek, mert már benne vagyok a brancsban | Gillz: Ankalimon kérdésére válaszolva: funkcióban el kell különíteni, de nem csak funkcióban, a résztvevőt és a szervezőt, de a résztvevő is legyen egy funkció, nem csak az alaphalmaz, éreztetni, hogy ez pont ugyanannyira fontos, mint szervezni - nem kevésbé, de nem is fontosabb! ugyanannyira fontos, ugyanúgy funkció: ez elsősorban agyi beállítás, amit szervezetileg támogathatunk vagy ellene mehetünk | Gandalf: Mielőtt a résztémákba belemennénk, érdemes egy dolgot tisztázni: Az elitizmus és a probléma kezelése szempontjából fontos, hogy mindig megnézzük, ki miért szervez, és

hogy ezt figyelembe vegyük minden esetben! | Hanna: tisztünk nekünk minden szervezőnél máshogy reagálni? nem kell mindenkinek a kicsi lelkét egyenként ápolni... ha szervező vagy, egyetlen előjogod van, Alapszabályban rögzítve: kevesebbet fizetsz! | Narb: az "arany őskorban" sokkal kisebb elvárások voltak, belefértek a kevésbé jól megszervezett dolgok, a rosszabb körülmények, nem figyelni annyira a kifelé mutatott képre, sikerült egy kvázi-bürokráciát kiépíteni, koordinálás helyett döntés és engedélyezés rendszerét, ez befolyásolja, hogy hogy állunk hozzá a dolgokhoz, hogy mi dolga a szervezőknek és vezetőknek vagy mi nem: mi a cél, közösség vagy profizmus - ezek egymástól elfelé menő célok, nem tisztünk most dönteni, de fontos abban, hogy ítéljük meg ezt az egészet, nyitottság, elitizmus, ilyesmi kérdésében, a két út a skála két vége felé vezet. | Tünde: azt nem szabad elfelejteni, hogy a szervező nem létezik résztvevő nélkül, akkor kinek szervezünk? | Zsolt: csak a szervezésről beszélünk körkörös spirálban, érdemes lenne felidézni a szünet előtt elhangzott dolgokat | RZP: (aranykor ismerete nélkül, füstölgő romok és öregemberek közé érkezve) néhány KÖMT-tel ezelőtt néhány új embert ismert meg, az idei KÖMT-ön viszont arányaiban sok ismeretlent látott, nem úgy érezte, hogy barátoknak szervez, hanem olyanoknak, akiknek ez lesz az első találkozásuk az MTT-vel, elvárásokkal érkeznek, szolgáltatás-szolgáltató viszonyt látnak, a szolgáltatásért fizetnek, nem azért, hogy létrejöjjön a közös program, amiért valójában a szolgáltató néha legalább annyit, ha nem többet fizet: nem azt látja benne, hogy akkor jövőre jelentkezem szervezőnek és jobban csinálom, hanem hogy ez olyan vacak volt | Ankalimon: az aranykor legendája minden hamis, sok szempontból naivabbak voltunk, a résztvevői hozzáállás volt más, elnézőbbek voltak résztvevők, de szervezői oldalról erőteljes kézivezérléssel, nem kevésbé elitistán működött a dolog; kétféle hozzáállás: aki folyamatosan pumpálja a fotelt, és aki benne ül és néha felhördül, hogy messze a sőr | Angwen: meg aki ugrál rajta], és ez a hasonlat az MTT második évében hangzott el... | (Off: az MTT áldozatai csoportból még soha senki nem lépett ki, de itt az alapítója!) | Tünde: megintcsak: kommunikáció? amikor kevesen voltunk, akkor mindenki tudta, hogy semmi pénzt nem kapunk a munkánkért, sőt, általában nem csak időt, hanem pénzt is költünk rá... | Hanna: ez is csak egyféleképp van kommunikálva, passzív agresszív vérhányás formájában; fújják a gumi vasszűzet, benne is áldozatok ülnek... | Angwen: nem ellentétesen azzal, amiről eddig volt szó: mennyire a közösség hibájából áll fel ez a helyzet, mennyire a belső mag elitizmusa és a nyitottság hiánya eredményezi azt, hogy a külső résztvevők ennek nem aktív részesei | János: amikor idegenként először eljött egy Tolkien Klubra, akkor szolgáltatást vett igénybe mint résztvevő, és az ilyen résztvevő elvárhatja, hogy a szolgáltatásnak legyen egy bizonyos színvonala, és számára a szervezői egy zárt, elit közösség - ahogy elkezdett belelátni dolgokba, akkor vált át számára ez a szolgáltató egyesület egy közösséggé, aminek esetleg része lehet, kezdte megérezni, hogy a részvétel egy programon nem egy egyszerű fizetett látogatói szerep, és van átjárás aktívabb résztvevői, szervezői szintre, rálátás a szervezői áldozatokra és ebből következően elnézőbb hozzáállás: lépésenként, ahogy pl. segítséget kértek tőle a TK végén az elpakolásban... | Gandalf: régebbieken is lehet szolgáltatás-szemlélet, bár látják-tudják az önkéntességet, áldozatokat: egyrészt, akkor is fizettek valamiért, másrészt régebbi szervezőként elvárják azt, amit ők beletettek | Zsolt: Amnesty International kitekintés: állandóan önkénteseket keresnek, jelentkezők lelkes emberek, akik az ügyet akarják segíteni, és kiszekelődnek azok, akik úgy szeretnék csinálni a dolgot, ahogy az AI csinálja, a globális szabályozás szerint - de egyáltalán nem baráti alapon történnek a dolgok, van csapatépítés, kialakulhatnak barátságok, de nem jutna eszükbe baráti társaságként gondolni rá: nem lehet keverni a profit és a baráti; egy szervezőben meg kell lennie magától annak, hogy minél jobbra akarja csinálni az adott dolgot, és tudnia kell kezelni a kritikát | Ankalimon: fontos ez a helyzetértékelés, hogy a problémáink gyökere ez a kettősség, nem valós választási lehetőség elköteleződni valamelyik mellett, mit tudunk kezdeni vele? | Zsolt: az egyik elvi lehetőség, hogy csak tag szervezhet vagy csak tag jöhet el, másik, hogy leépítjük a profi gárdát és csak pályázási és hasonló célokra tartjuk meg | Metaflora: célonként kéne szétválasztani, pl. LEP az szolgáltatás legyen, ahol profiknak kell lennünk és a közösség dolgozik, egy Farsang vagy egy közösségre összpontosító Tavasz Tali esetén legyen minimalizálva a bürokrácia, a formások legyenek minimalizálva, hangsúlyozzuk kifelé is a közösségi élményt | Gillz: jelen pillanatban a baráti közösség léte az MTT-nek határt szab annak, hogy mennyire tudjuk profin megcsinálni az adott dolgot, pl. egy kreatív projektben alulról középszerűt tudunk elérni ebben a baráti légkörben, ha tehetségesek a résztvevők | Narb: az is egy választás, hogy középre lövöd be a dolgod, csak akkor ez legyen a cél; de az is lehetőség, hogy engedjünk teret annak, aki profi, az is, hogy hadd játsszunk a homokozóban boldogan, de elkenni ezt a dolgot rossz | Ankalimon: azt biztos nem lehet elérni, hogy mindkét cél egyszerre megvalósul, ezt kell tudomásul venni; Meta megoldása elsősre jól hangzik, de kétséges a működőképessége, a legtöbb rendezvényt nem lehet ilyen egyértelműen szétválasztani, hanem mind a két szempontot érvényesíteni kell benne | Tünde: lehet, hogy belülről érződik a nem-profiság, de az amatőr közönség számára nem; másik: a bürokrácia sokakat elriaszt a szervezéstől; ha ennyire túl vagyunk bürokratizálódva, akkor mit keres itt a közösség? | Gillz: van értéke annak, amit így tudunk csinálni, különben nem lenne értelme, csak tudatában kell lenni, hogy itt csak egy szintig lehet eljutni, a kezdő lökést tudja megadni, ha igazán profi akarsz lenni, azt másutt tudod elérni - ugyanez a barátság oldalán: a kezdő lökést az igazi barátsághoz megadhatja az MTT, de nem szavatolja az, hogy ott vagy az MTT-ben | János: nyilván nincs olyan, hogy csak az egyik vagy csak a másik jelenik meg, de lehet hangsúlyozni, és megfelelő hangsúlyokkal mind kifelé, mind befelé kommunikálni ezt, pl. hogy egy KÖMT kicsit jobban szolgáltató jellegű, mint egy Tavasz Tali, de sokkal kevésbé, mint egy LEP, már a meghirdetésnél kommunikálni, mind a szervezők, mind a résztvevők számára, hogy mások legyenek az elvárások és a vállalások, ezeket a hangsúlyokat kell mind kifelé, mind befelé megerősíteni | Narb: lehet, hogy sokaknak hiányzik a koordinált, keretes közösségi homokozó; kreatív teljesítmény: a külső hallgatóságot figyelembe kell venni, a

szeretefaktort nem elfelejteni a kevésbé profi produkciók esetében | Metaflora: nem feltétlenül lehetetlen a szétválasztás, ha nem is előre, rendezvényenként | Csaba: Jánoshoz like, tábláról a szolidaritás és empátia kár, hogy nem került sorra.

Kimenet, konklúzió:

Gandalf: Se barátok, se profik nem leszünk!

Tünde: Piszkosul kell kommunikálni: kifelé, befelé - mindent elmondani ezerszer, mert vannak újak, és az újszülöttnék minden vicc új. + Hivatalos oldalon megjelenjen, hogy ez "önkéntes hülyék gyülekezete". | Csaba: a kommunikáljuk kifelé résszel óvatosan, nehogy az legyen megint, hogy "a vezetőség megmondta, hogy": a közösség akarja megmondani!

Narb: Jó lenne, ha lennének további mini munkacsoportok, ahol ezeket kifejtjük: 1) szervezői bevonás, újak bevonása, 2) mediátori, konfliktuskezelési, 3) ? (Gomuncs-sorozatnak együttvéve tömör összefoglaló kell.)

Dru: középiskolás-egyetemistás bevonódásra kész frisseket célozzuk meg nekik való munkával, fogadjuk el, hogy esetleg lesz egy nem túl profi rendezvény általuk

János: (ezt nem tudtam jól leírni, fórum, cikkírási lehetőség információja) – *Lásd: összesített jegyzet Zsolt jegyzete alapján (a szerk.)*

Zsolt: vezetőképzés!

Gandalf: Érintőlegesen több olyan dolog is felmerült, amely későbbi GOMUNCS-alkalmak témája, szóval ezekről lesz még szó bővebben, ezen az alkalmon inkább konkrétan a közösségszervezés kapcsán próbáljunk valami konklúziót megfogalmazni. Rabyn családosokat érintő résztémája pedig átkerül "Az egymás iránt érzett felelősségről"-alkalomra. A mostani inkább lazább keretek között zajlott, ezért inkább kérdésfeltevések és problémameglátások sorozata volt.

RZP: vezetőképzés tök jó, de ezzel párhuzamosan utánkövetés a szervezői csoportokról, informális és anonim szervezői tapasztalattovábbítás, beszámolókat felhasználni a vezetőképzéshez

Metaflora: felmerült a túlbürokratizáltság, a vezetőség valószínűleg nyitott a racionális módosítási javaslatokra

Zsolt: korábban javasolt nyilvántartás a holdudvarról, szervezői részvételről

Hanna: munkacsoportoknak vezetők kellene

Ankalimon: nem kell kötni magunkat az eredeti listához, lehet külön kis alkalmakat szervezni, vagy épp a következő alkalom témáját lecserélni; vezetőképzés jó lenne, de vannak gyakorlati problémák (pl. ne elit, bürokrácia stb. emlegetése legyen); holdudvar valamilyen szintű kezelése sokat segítene naponta, de rossz lenne a válaszreakció

János: nem kéne vezetőket képezni, inkább túl sok vezető van: mindenki vezetni akarja a többieket, mindenki első akar lenni az egyenlők között | Dru: nem az a cél, hogy több vezető legyen, hanem hogy a vezető jobb legyen | Zsolt: ez nem szervezeti vezető, hanem mindenféle vezetői szerep, csoportok stb.; véleménye meg egója mindenkinek van, de a szervezői felelősséget nem sokan vállalják +Ankalimon: és még ők sem alkalmasak - ők legyenek alkalmasak!

Konszenzus: nincs olyan kimeneti anyag, amelyet Ankalimon annak tart.